വ്യ. ശ്രീ. കെ. കെ. പെല്ലപ്പൻപിള്ള
ഇതിന്റെ കോറം നാലായിരിക്കുന്നതാണു്.

Th. question that the Travancore Temple Entry (Removal of Disabilities) Bill be referred to the Select Committee as proposed as put and carried. The Bill was referred to the Select Committee.

The Travancore-Cochin Medical Practitioners Act (Amendment) Bill

Minister for Finance and Revenue (**Sri. A. J. John**): I move that the Travancore-Medical Practitioners Act (Amendment) Bill be taken up for consideration.

Chief Minister (**Sri. T. K. Narayana Pillai**): I second it.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടിഷ്ണേഴ്സ് ആക്ട് അമൻറ് മെൻറ് ആർഡിനൻസ് എന്ന പേരിൽ ഒരു ആർഡിനൻസ് ഈ മാസം ന-ാം തിയതി പുറപ്പെടുവിക്കയുണ്ടായി. ആ ആർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകളെ ഭേദഗതമാക്കിയാണു് ഇപ്പോഴത്തെ ഈ ബിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന ആക്ടിൽ വിവിധ രീതികളിലുള്ള വൈദ്യസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളെ ചേർത്തു് ഒരു കൌൺസിൽ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. എന്നാൽ ആ ആക്ടു് തിരുവിതാംകൂറിൽ മാത്രമെ ഉൾപ്രിതത്തിലുള്ളു. കൊച്ചിയിൽ ഇതിനനുസരണമായ യാതൊരു ആക്ടും നിലവിലില്ല. അതുകൊണ്ടു തിരുവിതാംകൂറിനും കൊച്ചിക്കും മദ്ധ്യപാലെ ബാധകമായ ഒരു പുതിയ ആക്ടു് നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടു്. രണ്ടാമതു് ഇപ്പോഴത്തെ ആക്ടിൽ ഒരു കൌൺസിൽമാത്രം ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ അലോപ്പതിക്കു മാത്രമായി ഒരു കൌൺസിലും മറ്റുള്ള എല്ലാ വൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങൾക്കുമായി മറെറാരു കൌൺസിലും ഉണ്ടാക്കണമെന്നു ഗവൺമെണ്ടിനു് ധാരാളം നിവേദനങ്ങൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. അതേപ്പററി ഗവൺമെണ്ടു് അവസാനമായ തീരുമാനം ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. അതേപ്പററി എല്ലാം ആലോചിച്ചു് വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിച്ചു് ഒരു പുതിയ ബിൽ എഴുതി ഉണ്ടാക്കി താമസിയാതെതന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കണം എന്നാണു് ഗവൺമെണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ ഒരു പുതിയ ബിൽ എഴുതി ഉണ്ടാക്കി നിയമമാക്കുന്നതിനു് കുറച്ചു കാലതാമസം വേണ്ടിവരും. ഇപ്പോഴത്തെ ആക്ടു് അനുസരിച്ചു് ഫസ്ർ ൭ ഒക്ടോബറിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായ രണ്ടാമത്തെ കൌൺസിലിന്റെ കാലാവധി ഈ ഒക്ടോബർ ഫ ൪-ാം-യാകുമ്പോൾ അവസാനിക്കുന്നതാണു്. അങ്ങിനെയായാൽ അപ്പോൾ വീണ്ടും ഒരു പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തി മൂന്നാമതു ഒരു കൌൺസിൽ രൂപീകരിക്കേണ്ടതായിവരും. അതുകഴിഞ്ഞു പുതിയ ബിൽ പാസാക്കുമ്പോൾ പിന്നെയും പുതിയ ഒരു കൌൺസിൽ രൂപീകരിക്കേണ്ടിവരും. ആ വിഷമം ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടിയാണു് ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന കൌൺസിലിന്റെ കാലാവധി ൬ മാസത്തേക്കുകൂടി നീട്ടണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ വീണ്ടും ഒന്നുകൂടി നീട്ടണമെന്നും ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. വേറൊരു കുഴപ്പവുംകൂടി വന്നിട്ടുണ്ടു്. അതായതു് ഇപ്പോഴത്തെ ആക്ടിലെ മൂന്നാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് കൌൺസിലിൽ ൧൨ അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു് വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. എല്ലാ വൈദ്യവിഭാഗങ്ങളിലേയും പ്രതിനിധികൾ അതിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണു് വ്യവസ്ഥ. അതനുസരിച്ചു് ആദ്യം രൂപീകരിച്ച കൌൺസിലിൽ എല്ലാ സമ്പ്രദായങ്ങളേയും പ്രതിനിധീകരിച്ചുകൊണ്ടു് ൧൨ അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഫസ്ർ൭ ഒക്ടോബറിൽ രൂപീകരിച്ച കൌൺസിലിൽ യൂനാനി സമ്പ്രദായത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നതിനു് ആരും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ആദ്യം രൂപീകരിച്ച കൗൺസിലിൽ യൂനാനി സമ്പ്രദായത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നതിനു് ആളുണ്ടായിരുന്നു എന്നു വേണം മനസ്സിലാക്കാൻ. ആ സ്ഥിതിക്കു് രണ്ടാമതു രൂപീകരിച്ച കൗൺസിലിൽ ആളില്ലാതെവന്നതു് ആദ്യമുണ്ടായിരുന്ന ആൾ മരിച്ചുപോയതുകൊണ്ടാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അങ്ങിനെയാണെന്നുവേണം വിചാരിക്കാൻ. ആദ്യത്തെ കൗൺസിലിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ആൾ, യൂനാനി ഗ്രാൻറ് വൈദ്യൻ സാഹിബു് ബഹദൂർ അബ്ദുൾറഹിമാൻ, പാളയം, തിരുവനന്തപുരം, ആണു്. രണ്ടാമതു് രൂപീകരിച്ച കൗൺസിലിൽ യോഗ്യതയുള്ള ഒരു യൂനാനിപ്രതിനിധിയെ കിട്ടാൻ സാധിക്കാതെ വരികയാണു് ചെയ്തതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോഴത്തെ കൗൺസിലിൽ ഈ അംഗങ്ങൾ മാത്രമെ ഉള്ളൂ. നിയമമനുസരിച്ചു് ഏഴു പേർ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിരിക്കെ ഈ പേരെമാത്രം ചേർത്തു കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. അതിനു് നിയമസാധുതപം ഇല്ല. എങ്കിലും ഇപ്പോഴത്തെ കൗൺസിൽ ആ നിലയിലാണു് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നതു്. ആ ന്യൂനതയെ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ ബില്ലിൽ ഏഴു അംഗങ്ങളിൽ കുറവായിരുന്നാലും കൗൺസിൽ സാധുവായിരിക്കും എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ഇത്രയുമാണു് ഈ ബില്ലിലെ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ. ഈ ബിൽ ഉടൻതന്നെ നിയമമായി തീരേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഇതു സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിക്കയക്കാതെ ഇന്നുതന്നെ സഭ പരിഗണനക്കു് എടുക്കണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടതു്.

The question that the Medical Practitioners' Act (Amendment) Bill be taken up for consideration was put and carried.

The Bill was taken up for consideration.

Clause 2

The question that Clause 2 do stand part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move an amendment to Clause 3 as follows:

"Omit the words 'from time to time' in line 2, and omit the words 'such' and insert 'a'". The proviso when amended, would read as follows: "Provided the Government may for any special reason extend the term of office of the Members by a further period not exceeding six months as they may by notification in the Gazette, specify."

Section 9 deals with the term of Office of members other than ex-officio members and specifies that it shall be three years commencing from the date on which the first meeting of the Council is held. By this proviso right is taken by the Government to extend from time to time the term of office of the Board by a period not exceeding six months. I can understand the necessity for extending the period of the present members of the Board. It has been explained in the Statement of Objects and Reasons that the present Council's period expired by the 14th October and that Government were not able to reconstitute the Council earlier because they desired to make certain changes in the composition of the Council. If that be the case and if the present Bill is passed enabling Government to constitute a Council with less than 17 members, I do not think there is any reason for a permanent proviso of the kind referred to, empowering Government to extend the period of the Council from time to time. Even now, there is no difficulty in reconstituting the Council because election has to be conducted only from among the Registered

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Medical Practitioners. The difficulty of not obtaining a member of the particular system of medicine has also been removed. There is nothing standing in the way of an immediate fresh election. There is sufficient time for the Government to do this within the next six months. Therefore a permanent right for the Government to extend the period of Office of the Board from time to time by six months at a time, would enable them to continue the life of a Board for half-a-dozen years. Such a provision is altogether unnecessary.

The section itself lays down that the period should be only for three years and that is being negatived by the proviso. That is my greatest objection. The proviso as framed now, gives power to Government to extend the office of the Board from time to time to six years or eight years or nine years as they like. As the amendment now framed stands, every time Government extends the period, they have only to record a reason. Once it may be due to the conditions in the country and at another time it may be due to want of availability of persons and so on. Therefore I move that the Government should be given power only to extend the term once and that for six months only. With these words I move the amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കൗൺസിലിന്റെ കാലാവധി ന്യ കൊല്ലത്തേക്കോ വ്യ കൊല്ലത്തേക്കോ തോന്നിയതുപോലെ നീട്ടിനീട്ടികൊണ്ടുപോകണമെന്നല്ല ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ഉദ്ദേശം. കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ഒരു ബിൽ എഴുതി ഉണ്ടാക്കി സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നതന്നെയാണു് ഗവമ്മെണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ന്യ മാസത്തിനകംതന്നെ അതു ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടു്. ആ സമിതിക്കു് ശ്രീ. പി. എസ്സു്. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു് യാതൊരു പ്രയാസവുമില്ല. പക്ഷെ ബിൽ ത്രുപീകരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ പല അഭിപ്രായഭിന്നതകളും വന്നിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ചിലപ്പോൾ കുറച്ചു് കാലതാമസംകൂടി വേണ്ടിവന്നേക്കുമോ എന്നൊരു ശങ്കയുണ്ടു്. അതിനാലാണു് ന്യ മാസം കഴിഞ്ഞാലും വേണ്ടിവന്നാൽ ഒന്നുകൂടി നീട്ടുന്നതിനു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഏതായാലും ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു് വിരോധമില്ല

His amendment is that instead of the word 'such' the word 'a' may be used in the second portion. I have objection in accepting that part of the amendment. I agree to the omission of the words 'from time to time' from the proviso. The proviso as amended would be as follows:—

"Provided that Government may for any special reason extend the term of office of the members by such further period not exceeding six months as they may, by notification in the Gazette, specify."

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I accept the amendment.

Mr. Speaker: The wording suggested by the Minister and approved by the mover of the amendment will form part of the proviso. Does the House accept it?

The amendment was put and carried.

The question that clause 3 as amended stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that clause 4 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 4 was added to the Bill.

The title and the preamble were also adopted.

Sri. A. J. John: Sir, I move that the Bill as amended be passed.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: The question is that the Travancore Medical Practitioners Act (Amendment) Bill as amended be passed.

The motion was carried and the Bill was passed

The Travancore-Cochin Treasure Trove Bill

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Treasure Trove Bill.

Chief Minister **(Sri. T. K. Narayana Pillai):** I second the motion.

Mr. Speaker: The Bill is introduced.

Sri. A. J. John: I move that the Bill be taken into consideration.

ഈ ബില്ല് തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇപ്പോഴും നിലവിലുള്ളതായ ട്രഷർട്രോവ് ആക്ടിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിനു് അനുസരണമായ ഒരു ആക്ടാണ് കൊച്ചിയിലും ഉള്ളതു്. എന്നാൽ, ഇൻഡ്യൻ ട്രഷർട്രോവ് ആക്ടിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് കൊച്ചിയിലെ ആക്ട് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് കൊച്ചിയിലെ നിയമത്തിനു് ചില ഭേദഗതികളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പ്രധാനമായ ഭേദഗതി മൂ–ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. ആ വകുപ്പിൽ

The owner of the place in which the treasure is found if he is not the finder, and the occupier of such place, if he is neither the finder nor the owner, shall also give notice in writing to the Collector specifying the particulars referred to in clauses (*a*) and (b) and (c) of sub section (1) before the expiry of two months from the date on which the owner or the occupier, as the case may be, becomes aware of the finding of the treasure".

എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കൈവശക്കാരനായിരുന്നാൽതന്നെയും ആ വിവരം കളക്ടരെ അറിയിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് മുപ്പതുദിവസത്തിനകം വിവരം അറിയിക്കണമെന്നുമാത്രമാണ്. ഇൻഡ്യൻ ആക്ടിൽ അങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുപോലെ മൂ–ാം വകുപ്പിൽ കളക്ടരുടെ ഓർഡറിന്മേൽ അപ്പീൽ കേൾക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെണ്ടിനാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനു പകരം അപ്പീൽ കേൾക്കുവാനുള്ള അധികാരം റവന്യൂബോർഡിനാണ് ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. വിവരം അറിയിക്കാതിരുന്നാൽ ഒരു പിഴ ശിക്ഷമാത്രമെ തിരുവിതാംകൂർ നിയമത്തിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളു. എന്നാൽ കൊച്ചിയിലും ഇൻഡ്യയിലും ഉള്ള നിയമത്തിൽ തടവുശിക്ഷകൂടി വച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഈ നിയമത്തിലും തടവുശിക്ഷ വച്ചിട്ടുണ്ട്. ചുരുക്കത്തിൽ ഇതുമാത്രമാണ് ഈ ഭേദഗതികൾ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളു. അതിനാൽ ഈ ബിൽ ഉടൻതന്നെ സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്കു് എടുക്കണമെന്നു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: സർ, ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്കു അയയ്ക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ട് കളക്ടരുടെ തീരുമാനം അവസാനതീരുമാനമായിവരുന്നു. അതുപോലെ മറ്റു ചില അവസരങ്ങളിൽ റവന്യൂബോർഡിന്റെ തീരുമാനം അവസാന തീരുമാനമായും വരുന്നുണ്ട്. ഉടമാവകാശത്തിന്മേൽ സംശയം തട്ടുമ്പോഴോ, തക്കം വരുമ്പോഴോ ഒരു കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനു് യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ചെയ്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെ ഒരു കോടതിക്കു് തീരുമാനം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly